

## USURPACIÓN DE UN NIDO DE CHORLITO DOBLECOLLAR (*CHARADRIUS FALKLANDICUS*) POR EL TERO COMÚN (*VANELLUS CHILENSIS*)

**Fernando Gabriel Maugeri**

Calle 14, nº 462 (Depto. 3), 1900 La Plata, Buenos Aires, Argentina.  
E-mail: fgmaugeri@yahoo.es

**Usurpation of Two-banded Plover (*Charadrius falklandicus*) nest by Southern Lapwing (*Vanellus chilensis*).**

**Key words:** *Vanellus chilensis*, nest usurpation, *Charadrius falklandicus*, mixed clutch, Epecuén Lagoon, Buenos Aires province, Argentina.

La usurpación y el parasitismo de nidada entre las aves son estrategias de cría bien diferenciadas entre sí, ya que involucran comportamientos y morfologías diferentes. En la usurpación, una especie expropia activamente nidos/cavidades de nidificación de otra con propósitos reproductivos (incubación y cría) mientras que, en la otra estrategia, los parásitos de nido ponen sus huevos en nidos de otras aves, y luego se ausentan sin proporcionar cuidados parentales (Lindell 1996). Amat (1998) señaló además que es incorrecto relacionar siempre a las nidadas mixtas (i.e., cuando más de una hembra ovipone en un mismo nido) con eventos de parasitismo, y sostuvo que las mismas son relativamente raras en los *Charadrii*, incluso entre especies coloniales. No obstante, se han documentado casos para varias especies de aves playeras (Cramp & Simmons 1983). Por otro lado, la usurpación interespecífica ha sido poco señalada en aves acuáticas de hábitats abiertos (Lindell 1996).

Algunos eventos de este tipo se registraron para aves playeras en Colorado, USA (Jojoba-Elverum & Giesen 2000), en el delta del Llobregat y en la laguna de Fuente de Piedra, España (Amat 2003).

El objetivo de esta nota es presentar un caso de usurpación interespecífica protagonizado por el Chorlito Doblecollar (*Charadrius falklandicus*) y el Tero Común (*Vanellus chilensis*), en la laguna Epecuén (37°07'S, 62°56'W; 98,5 m s.n.m.), provincia de Buenos Aires, Argentina.

El Chorlito Doblecollar, chorlo migratorio poco conocido (Canevari *et al.* 2001), anida en costas de la Patagonia, aunque existen registros en el centro de Argentina (e.g., Nores & Yzurieta 1980, Bucher & Herrera 1981, Narosky & Di Giacomo 1993) y sur de Brasil (Piersma & Wiersma 1996, Canevari *et al.* 2001), sitios en donde su presencia es habitual durante el invierno.

El Tero Común posee una dispersión amplia en Sudamérica y Argentina, donde



FIG.1. Nidada mixta fotografiada en la playa de la laguna Epecuén (37°07'S, 62°56'W). Nótese la diferencia de tamaño entre los huevos del Tero Común y del Chorlito Doblecollar y la disposición de ambos en el nido. Las flechas señalan fragmentos de cáscara del huevo faltante de chorlito.

habita bañados, estepas, praderas y áreas rurales (Piersma & Wiersma 1996, Narosky & Yzurieta 2003); no obstante esto, muchos aspectos básicos de su historia natural han sido poco estudiados (Naranjo 1991). Piersma & Wiersma (1996) compilaron datos sobre su reproducción. En Argentina, Gallegos Luque (1984) y Di Giacomo (2005) estudiaron aspectos reproductivos de *V. c. lampronotus*, la subespecie residente en la provincia de Buenos Aires (Navas & Bó 1986).

El área de estudio incluyó un sector de la playa barrosa-arenosa cubierto en parte por vegetación halófila, básicamente *Salicornia virginica*, *Suaeda* sp., *Atriplex* sp. (Chenopodiaceae) y *Distichlis* sp. (Poaceae). Para mayor información acerca del paisaje local, véase Maugeri (2006).

Un nido de chorlito con tres huevos algo incubados fue revisado por segunda ocasión el 23 de Octubre de 1999 y se hallaba

ocupado por una pareja de teros. Su diámetro había sido ampliado hasta 22 x 12,5 cm (i.e., el valor medio de 18 nidos de chorlito fue de 9,7 x 9,3 cm). Estaba sobre sustrato rocoso-arenoso y lo circundaban, básicamente, tallos secos de halófitas y piedritas sueltas (Fig. 1). Poseía en este caso sólo dos huevos de chorlito (media = 35,25 x 25,5 mm; uno de éstos con una perforación pequeña), y tres de tero (media = 42,6 x 28,7 mm). Algunos de los huevos estaban rotados y algo alejados entre sí con respecto a una nidada habitual. En el nido había restos de la cáscara del huevo ausente de chorlito (Fig.1). Los teros incubaron hasta el 29 de Octubre, cuando se observaron signos de abandono (i.e., los huevos estaban fríos y los teros ausentes).

Si bien la usurpación no fue observada directamente, se infiere qué sucedió, ya que la conducta agresiva de los teros (Gallegos Luque 1984, Piersma & Wiersma 1996) se

corresponde mejor con un evento de este tipo que con una conducta vinculada a una estrategia parasítica, donde una hembra pone subrepticamente un huevo en el nido de su hospedador (Friedmann & Kiff 1985). En efecto, Friedmann (1929) y Skutch (1969) señalaron que la usurpación involucra a individuos agresivos, de tamaño relativamente grande, que sacan deliberadamente a los constructores del nido. Además, la incubación por parte de los teros aleja definitivamente la presencia de un caso de parasitismo, y coincide también con la observación de que, cuando dos especies de aves playeras ponen en un mismo nido, la de mayor tamaño es la que permanece e incuba los huevos (e.g., Parrinder 1969, Amat 1998). En cuanto a la usurpación, no se halló en la literatura ningún caso que involucre a alguno de estos dos chorlos. Para el Tero Común, Walters & Walters (1980) estudiaron su reproducción cooperativa, y observaron nidadas incubadas y atendidas por más de una hembra, mientras que para el Chorlito Doblecollar, Housse (1945) mencionó el hallazgo de un nido con cinco huevos, aunque sólo describe a tres de ellos. Según Piersma & Wiersma (1996), los valores mayores a cuatro huevos en nidos de chorlos posiblemente se deban a posturas de dos hembras.

Por otra parte, es destacable que si bien este chorlito fue considerado un nidificante solitario (Piersma & Wiersma 1996), la densidad de nidos activos en este caso fue elevada (máximo 10 nidos/4,3 ha). La estimación precedente es sugerida por comparación con los valores de densidad registrados para otros congéneres (e.g., Piersma & Wiersma 1996, Jojola Elverum & Giesen 2000). Con respecto al Tero común, se hallaron otros dos nidos activos, y fuera del período de estudio, durante el año 2000, cuatro nidos más. La distancia entre nidos fue de 100–110 m. A esta especie se le han atribuido rasgos de colonialidad (e.g., G.

MacLean, citado por Johnsgard 1981; Gallegos Luque 1984, Piersma & Wiersma 1996) con nidos activos distanciados de manera similar a la mencionada para el presente estudio (Myers & Myers 1979; G. MacLean, citado por Johnsgard 1981; Gallegos Luque 1984). En definitiva, la distancia promedio entre los nidos de chorlito ( $n = 13$  nidos) respecto de los de tero ( $n = 4$  nidos) fue de 27,41 m (rango: 2,5–80 m). Por consiguiente, la superposición (overlap) de los sitios de nidificación de ambas especies pudo derivar en la competencia interespecífica y haber inducido a dos hembras a poner sus huevos en un mismo nido (Lindell 1996, Amat 1998, Jojola-Elverum & Giesen 2000). De hecho, Lindell (1996) señaló que la convergencia de más de una especie en un sitio de nidificación puede demostrarse claramente mediante estrategias como la usurpación. Por otra parte, no debe excluirse a la depredación como un posible agente implicado en el presente evento, ya que para especies playeras se ha sugerido que la pérdida de una nidada parcial por este factor podría condicionar la conducta de la hembra y hacer que ésta ponga huevos en otros nidos (Andersson 1984, Colwell 1986). Se hace esta observación debido a que el tamaño modal de puesta en el tero es de cuatro huevos (Piersma & Wiersma 1996), uno más que los presentes en la nidada mixta, por lo tanto uno de los huevos pudo pertenecer a un primer nido legítimo de tero que habría sido abandonado luego de su depredación. Otra opción probable es que un depredador haya tomado un huevo antes del registro de la nidada mixta, como quizá sucedió con el huevo de chorlito. No obstante, la nidada del tero pudo haber sido de tres huevos, que es su cifra ocasional (Piersma & Wiersma 1996). Finalmente, la adición de los huevos de tero por acción antrópica se descartó, debido a la ausencia de rastros humanos en torno al nido (e.g., huellas de calzado o de vehículos).

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Juan Amat y Rosendo Fraga por la bibliografía y comentarios oportunos, y a Raymond Mc Neil y un revisor anónimo por sus observaciones que mejoraron la versión final del manuscrito.

## REFERENCIAS

- Andersson, M. 1984. Brood parasitism within species. Pp. 195–228 in Barnard, C. J. (ed.). Producers and scroungers. Chapman and Hall, New York, New York.
- Amat, J. A.. 1998. Mixed clutches in shorebirds nests: why are they so uncommon?. Wader Study Group Bull. 85: 55–59.
- Amat, J. A. 2003. Chorlitejo Patinegro, *Charadrius alexandrinus*. In Carrascal, L. M., & A. Salvador (eds.). Enciclopedia virtual de los vertebrados españoles. Museo Nacional de Ciencias Naturales, Madrid. <http://www.vertebradosibericos.org/> (acceso el 23 de Enero de 2006).
- Bucher, H. E., & G. Herrera. 1981. Comunidades de aves acuáticas de la laguna Mar Chiquita, Córdoba, Argentina. Ecosur Argentina 8: 91–120.
- Canevari, P., G. Castro, M. Sallaberry, & L. G. Naranjo. 2001. Guía de los chorlos y playeros de la región Neotropical. American Bird Conservancy, WWF-US, Humedales para las Américas, Manomet Conservation Science & Asociación CALIDRIS Santiago de Cali, Colombia.
- Colwell, M. A. 1986. Intraspecific brood parasitism in three species of prairie-breeding shorebirds. Wilson Bull. 98: 473–475.
- Cramp, S., & K. L. Simmons (eds.). 1983. The handbook of the birds of Europa, the Middle East & North Africa: the birds of western Palearctic. Volume 3. Oxford Univ. Press, Oxford, UK.
- Di Giacomo, A. G. 2005. Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 201–465 in Di Giacomo, A. G., & S. F. Krapovickas (eds.). 2005. Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, Provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área protegida del chaco húmedo. Temas de Naturaleza y Conservación 4, Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Friedmann, H. F. 1929. The cowbirds: a study in the biology of social parasitism. Charles C. Thomas, Springfield, Illinois.
- Friedmann, H., & L. F. Kiff. 1985. The parasitic cowbirds and their hosts. Proc. West. Foundation Vert. Zool. 2: 226–304.
- Gallegos Luque, D. 1984. Aspectos de la biología reproductiva del Tero Común, *Vanellus chilensis* (Gmelin). I: comportamiento y territorialidad. Hornero 12: 150–155.
- Housse, R. 1945. Las aves de Chile (en su clasificación moderna). Ed. Univ. de Chile. Santiago, Chile.
- Johnsgard, P. A. 1981. The plovers, sandpipers and snipes of the world. Univ. of Nebraska Press, Lincoln, Nebraska.
- Jojola-Elverum, S. M., & K. M. Giesen. 2000. Killdeer parasitized Mountain Plover nest. Wilson Bull. 112: 454–456.
- Lindell, C. 1996. Patterns of nest usurpation: when should species converge on nest niches?. Condor 98: 464–473.
- Maugeri, F. G. 2006. Ampliación del rango de distribución y descripción de aspectos reproductivos de cuatro especies de aves en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires. Cotinga 25: 43–46.
- Myers, J. P., & L. P. Myers. 1979. Shorebirds of coastal Buenos Aires Province, Argentina. Ibis 121: 186–200.
- Naranjo, L. G. 1991. Notes on reproduction of the Southern Lapwing in Colombia. Ornitol. Neotrop. 2: 95–96.
- Narosky, T., & A. G. Di Giacomo. 1993. Las aves de la provincia de Buenos Aires, distribución y estatus. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- Narosky, T., & D. Yzurieta. 2003. Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires, Argentina.
- Navas, J. R., & N. A. Bó. 1986. Revisión de las subespecies argentinas de *Vanellus chilensis* (Aves: Charadriidae). Neotrópica 32: 157–165.

- Nores, M., & D. Yzurieta. 1980. Aves de ambientes acuáticos de Córdoba y centro de Argentina. Sec. de Estado de Agricultura y Ganadería, Córdoba, Argentina.
- Parrinder, E. D. 1969. Little Ringed and Ringed Plover laying in the same nest. *Br. Birds* 62: 233.
- Piersma, T., & P. Wiersma. 1996. Family Charadriidae (plovers). Pp. 384–443 *in* del Hoyo, J., A. Elliot, & J. Sargatal. (eds). Handbook of the birds of the world. Volume 3. Hoatzin to auks. Lynx Edicions, Barcelona, Spain.
- Skutch, A. F. 1969. A study of the Rufous-fronted Thornbird and associated birds. Part 2. Birds which breed in thornbirds' nests. *Wilson Bull.* 81: 123–139.
- Walters, J., & B. F. Walters. 1980. Cooperative breeding by Southern Lapwing *Vanellus chilensis*. *Ibis* 122: 505–509.

*Aceptado el 22 de Agosto de 2006.*

